

Судья: Звягинцева Е.А.,  
Судьи апелляционной инстанции:  
Зубова Л.М., Алибердова Н.А., Ситникова М.А.,  
Докладчик: судья Зубова Л.М.

Дело № 44 г- 114/17

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 182**  
**президиума Московского областного суда**

г. Красногорск Московская область

19 апреля 2017 года

**Президиум Московского областного суда в составе:**

**председательствующего** Виноградова В.Г.,  
**членов президиума** Бокова К.И., Гаценко О.Н., Мязина А.М.,  
Овчинниковой Л.А., Самородова А.А., Соловьева С.В.,  
**при секретаре** Агошковой А.О.,

**рассмотрев** гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации потребителей «Горячая линия общественного контроля в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» в интересах Свиридовой О.Н. к ЗАО «Язовская Слобода Инвест» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

**по кассационной жалобе** Межрегиональной общественной организации потребителей «Горячая линия общественного контроля в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» на определение Подольского городского суда Московской области от 10 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии от 12 октября 2016 года о возврате апелляционной жалобы,

заслушав доклад судьи Кондратовой Т.А.,  
объяснения представителя МООП «Горячая линия» - Лесняка Д.А.,  
поддержавшего доводы кассационной жалобы,

**УСТАНОВИЛ:**

Заочным решением Подольского городского суда Московской области от 01 марта 2016 года разрешен спор между Межрегиональной общественной организацией потребителей «Горячая линия общественного контроля в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» (далее - МООП «Горячая линия») в интересах Свиридовой О.Н. к ЗАО «Язовская Слобода Инвест» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

25 апреля 2016 года МООП «Горячая линия» подана апелляционная жалоба на указанное решение.

Определением судьи Подольского городского суда Московской области от 10 мая 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 октября 2016 года, апелляционная жалоба МООП «Горячая линия» возвращена в связи с пропуском срока на ее подачу.

В кассационной жалобе МООП «Горячая линия» просит указанные судебные акты отменить.

29 декабря 2016 года дело истребовано для изучения из суда первой инстанции и определением судьи Московского областного суда Васильевой Т.А. от 31 марта 2017 года с кассационной жалобой передано на рассмотрение по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Возвращая МООП «Горячая линия» апелляционную жалобу на заочное решение Подольского городского суда от 01 марта 2016 года, судья исходил из того, что жалоба подана по истечении месячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ для обжалования решения суда, и в жалобе отсутствует просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока.

С выводом суда согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем, данный вывод основан на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно статье 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (часть 1).

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (часть 2 статьи 237 ГПК РФ).

Таким образом, статьей 237 ГПК РФ как для ответчика, так и для истца, установлен единый срок апелляционного обжалования заочного решения, при исчислении которого учитывается дата вручения копии заочного решения ответчику.

Как видно из материалов дела, заочное решение получено ответчиком 17 марта 2016 года.

Семидневный срок подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения истекал 24 марта 2016 года, соответственно, месячный срок на подачу сторонами апелляционной жалобы истекал 24 апреля 2016 года и приходился на нерабочий день – воскресенье.

В соответствии с частью 2 статьи 108 ГПК РФ в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным ( часть 3 статьи 108 ГПК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ( часть 3 статьи 108 указанного Кодекса). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяются по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции ( справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.).

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба МООП «Горячая линия» на заочное решение Подольского городского суда Московской области от 01 марта 2016 года направлена в адрес указанного суда почтовым отправлением 25 апреля 2016 года, что подтверждается штемпелем на конверте ( л.д. 87).

Таким образом, срок на подачу апелляционной жалобы МООП «Горячая линия» не пропущен и оснований для ее возврата у судьи не имелось.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов МООП «Горячая линия» и Свиридовой О.Н., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 325 ГПК РФ.

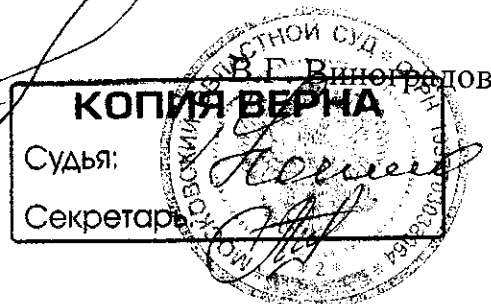
Руководствуясь ст.390 ГПК РФ, президиум

### ПОСТАНОВИЛ:

определение Подольского городского суда Московской области от 10 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 октября 2016 года отменить, дело направить в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 325 ГПК РФ.

Председательствующий

*Виноградов*



скреплено  
печатью 3 листа(ов)

Судья: *А.А. Сидорова*

Секретарь: *С.А. Сидорова*

